

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

OKRESNÝ SÚD POVAŽSKÁ BYSTRICA	
Došlo:	11. 05. 2016
o _____ hod. _____ min. _____ krát	príloh _____ rubrik _____

Okresný súd Považská Bystrica

Štúrova 1/2

017 33 Považská Bystrica

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/

Trenčín

4NcC/11/2016

04.05.2016

I.

V právnej veci navrhovateľa Eubomíra Osrmána, bytom Považská Bystrica, Stred 45/2, právne zastúpeného Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55 proti odporcovi Vladimírovi Pavlíkovi, bytom Považská Bystrica, Orlové 75, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, o návrhu odporcu zo dňa 18.04.2016 na vylúčenie sudcu Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislava Vašuta,

Vám v r a c i a m e s p i s

**vedený pod sp. zn. 6C/197/2015 ako nesprávne predložený,
bez rozhodnutia o návrhu odporcu na vylúčenie sudcu**

Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislava Vašuta z prejednávania a rozhodovania vecí.

II.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 14 ods. 3 O.s.p., dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Podľa § 15a ods. 1 O.s.p., účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť.

Podľa § 15a ods. 2 O.s.p., účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Podľa § 15a ods. 3 O.s.p., v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 16 ods. 2 O.s.p., ustanovenie odseku 1 neplatí, ak účastník uplatnil v námietke zaujatosti rovnaké skutočnosti, o ktorých už rozhodol nadriadený súd alebo iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ak je námietka zaujatosti podaná po uplynutí lehoty podľa § 15a ods. 2 alebo ak na námietku súd neprihliada podľa § 15a ods. 3 až 5; v týchto prípadoch sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. O dôvode, pre ktorý sa vec nadriadenému súdu nepredkladá, súd upovedomí účastníka konania, ktorý námietku uplatnil.

III.

Krajský súd v Trenčíne z predloženého spisu zistil, že v prebiehajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/197/2015, bol odporca uznesením sp. zn. 6C 197/2015-10 zo dňa 03.07.2015, riadne poučený o práve podať námietku zaujatosti podľa § 15a O.s.p. Uvedené uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 07.07.2015.

Odporca dňa 12.02.2016 (t.j. ešte pred prvým pojednávaním) doručil súdu prvého stupňa písomné podanie, ktoré bolo po obsahovej stránke vyhodnotené ako námietka zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Považská Bystrica. Vo veci sa uskutočnilo dňa 22.02.2016 aj pojednávanie, na ktorom odporca vznesenú námietku zopakoval, v dôsledku čoho došlo k odročeniu pojednávania.

O vznesenej námietke odporcu bolo nadriadeným Krajským súdom v Trenčíne rozhodnuté uznesením 4NcC/7/2016-61 zo dňa 18.03.2016 tak, že sudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ladislav Vašut, nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 6C/197/2015. Uvedené rozhodnutie bolo odporcovi doručené dňa 08.04.2016. Nadriadený súd v odôvodnení poukázal aj na to, že existenciu dôvodov vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci skúmal iba vo vzťahu k sudcovi JUDr. Ladislavovi Vašutovi, ktorý podľa rozvrhu práce tohto okresného súdu má predmetnú vec prejednať a rozhodnúť, nakoľko rozhodovacia činnosť ostatných sudcov tohto okresného súdu nie je v tejto veci daná.

Dňa 18.04.2016 odporca na Okresnom súde Považská Bystrica podal opätovne námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi JUDr. Ladislavovi Vašutovi, pričom sa domáhal jeho vylúčenia z prejednávania veci č.k. 6C/197/2015.

Odporca poukázal na to, že nadriadený súd skorším uznesením sp. zn. 4NcC/7/2016-61, jeho námietku zaujatosti zamietol na základe vyjadrenia sudcu JUDr. Ladislava Vašuta, že vo veci sa necíti byť zaujatý, navrhovateľa nepozná a odporcu pozná len ako spoluobčana

z Považskej Bystrice. V tejto súvislosti odporca namietal, že dotknutý sudca vo svojom vyjadrení neuviedol, že sa s odporcom pozná od detstva. Bývali ako susedia v jednom činžiaku, ktorý mal 6 samostatných vchodov. Ďalej uviedol, že sa s dotknutým sudcom poznajú osobne, pričom si tykali. Pri ich náhodných stretnutiach v Považskej Bystrici ho JUDr. Vašut oslovoval „Vladimír“, občas si podali aj ruky – a vždy ho „otcovsky“ upozorňoval, že jeho aktivity nemajú význam, že aj tak nič svojim publikovaním nedosiahne. Odporca ďalej uviedol, že sudca JUDr. Vašut mu mal, v období keď mal kauzu s Osrmantom u JUDr. Jankovského, pred budovou súdu vyčítať, že články ktoré publikuje o JUDr. Jankovskom a jeho švagrinej JUDr. Monike Jankovskej, v tom čase štátnej tajomníčky ministra Boreca, (údajne prepojeného na konkurznú mafiu Zoroslava Kollára), v kauze poškodeného trenčianskeho podnikateľa Ondreja Janička, sa nezakladajú na pravde. Odporca okrem toho poukazoval a zároveň aj namietal postup sudcu JUDr. Ladislava Vašuta v inom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6C/408/2015, v ktorom sa mal voči nemu dopustiť porušenia procesných, ako i ústavných práv.

Sudca JUDr. Ladislav Vašut v písomnom vyjadrení zo dňa 21.04.2016 k opakovanej námietke zaujatosti vznesenej odporcom dňa 18.04.2016 uviedol, že trvá na tom, že odporcu pozná ako spoluobčana. S odporcom, ktorý je od neho o 5 rokov starší, ako deti bývali v jednom dome, z ktorého sa odsťahoval keď mal asi 12 rokov. Napriek tomu sa až doposiaľ zdravili a prehodili príležitostne zopár nezáväzných slov. Ďalej uviedol, že sa nikdy spoločne nezúčastnili kultúrneho, športového alebo iného podujatia a nikdy neboli spolu na káve. Poprel, že by vyčítal odporcovi články, ktoré publikuje a mal tvrdiť, že tieto sa nezakladajú na pravde, keďže sa nemohol vyjadrovať k veciam, ktoré mu nie sú známe. Uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý, avšak nemá výhrady proti tomu, aby bola vec prikázaná na rozhodnutie inému sudcovi.

IV.

Nadriadený súd poukazuje na to, že možnosť uplatnenia námietky zaujatosti v konaní je zákonom časovo limitovaná. Účastník ju môže uplatniť najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode pre ktorý je sudca vylúčený (§ 15a ods. 2 O.s.p.).

Odporca vo svojom podaní zo dňa 18.04.2016 neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by odporcovi neboli známe už vo februári 2016, kedy vzniesol po prvý raz námietku zaujatosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné posudzovať námietku zaujatosti vznesenú odporcom dňa 18.04.2016 ako podanú oneskorene, nakoľko nebola vznesená na prvom pojednávaní konanom dňa 12.02.2016. Pokiaľ odporca v týchto skutočnostiach videl okolnosti vzbudzujúce pochybnosti o nezaujatosti sudcu, bolo potrebné, aby ich uviedol najneskôr na prvom pojednávaní. Námietky zaujatosti podané po tejto lehote sa nadriadenému súdu v zmysle ust. § 16 ods. 2 O.s.p. nepredkladajú.

Nadriadený súd len pre úplnosť dodáva, že pokiaľ odporca videl dôvody na vylúčenie sudcu v jeho postupe v inom konaní vedenom na tamomšom súde pod sp. zn. 6C/408/2015, k týmto okolnostiam nie je možné zo zákona vôbec prihliadať v súlade s ust. § 14 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom k uvedenému, nadriadený súd dospel k záveru, že postup súdu prvého stupňa, ktorý predložil Krajskému súdu v Trenčíne vec na rozhodnutie o návrhu odporcu na vylúčenie sudcu Okresného súdu Považská Bystrica, bol nesprávny. V zmysle citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné vrátiť spis súdu prvého stupňa ako nedôvodne predložený, nakoľko na odporcom podanú námietku zaujatosti nie je možné prihliadať (§ 16 ods. 2 O.s.p.).

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE
Nám. J. A. A. 22
911 50 TRENČÍN
46

JUDr. Iveta Martináková
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Tamara Čaklošová

k! T dňa 13.6.16 o 950 hod 125

Kolej : A 121 1 prach. zohr.
I. 121 1

P.k. 14. 5. 16

Došlo :
Vypravené : 20.05.2016
Počet dor.: 2x

✓